Аналогичная проблема возникает у нас и при отнесении обычного признака к собственным или несобственным признакам. Свою собственность/несобственность обычные признаки проявляют только по отношению к другим обычным признакам данного объекта. Одно и то же свойство в содержании одного объекта может оказаться собственным признаком, а в содержании другого – несобственным. Как только в содержании данного объекта мы найдем необходимое количество обычных признаков, вместе с которыми проверяемый обычный признак составит ЗС сэта эквивалентного сэту с ЗС (объектость, особый признак), этот проверяемый признак навсегда записывается нами в несобственные признаки данного объекта. Но как быть до тех пор, пока мы не нашли этого необходимого количества других обычных признаков? Ведь перебрать всё бесконечное число обычных признаков мы не имеем возможности.

Давайте поступим так же, как с определение несвойства. До тех пор, пока нами не найдено необходимое количество обычных признаков для отнесения данного обычного признака данного объекта к несобственным признакам данного объекта, будем считать этот обычный признак собственным признаком данного объекта.

Иными словами, произведем индуктивное обобщение. Но вот законно ли такое индуктивное обобщение? Ни из чего, уже существующего нашей теории, законность такого индуктивного обобщения пока не вытекает.

Вместе с тем, люди в своей жизни постоянно совершают такие индуктивные обобщения. Не может быть, чтобы каждый раз при этом люди совершали логическую ошибку. Вся наша жизнь состояла бы из таких логических ошибок, если вообще была бы возможна. Своим существованием жизнь подтверждает, что она эту проблему разрешила.

Если логика говорит, что подобные индуктивные действия ей противоречат, являются логическими ошибками – это неправильная, неполезная логика.

Как мы обычно используем индуктивные обобщения? Какую задачу при этом ставим? Используя индуктивные обобщения, мы хотим получить ответ на некий вопрос, не проводя полной проверки. Получить ответ на такой вопрос, на который можно получить ответ и без логики, если удастся провести проверку.

В результате использования индуктивного обобщения мы хотим получить истинное утверждение по некоторому конкретному вопросу, то есть получить *логическими методами,* а не проверкой, истинное утверждение. На вопрос «правда ли, что всегда…?» мы отвечаем «правда!», и эту правду нам надо как-то обосновывать без проверки.

Если нам это удастся, перспектива появляется и у познания вообще. Ведь в основе любого познания лежат факты. Большая часть фактов такова, что она не представляет собой полную индукцию. Все особенно интересные для познания факты таковы, что ничто не мешает получать все новые и новые факты подобного рода до бесконечности. Например: все, исследованные до настоящего момента, электроны имели отрицательный заряд; все, исследованные до настоящего момента млекопитающие, имели кровь красного цвета; все,исследованные до настоящего момента, признаки из содержания объекта таковы, что не могут составить ЗС сэта, эквивалентного сэту с ЗС (объектость, особый признак)... Все электроны или всех млекопитающих мы исследовать никогда не сможем. Не сможем мы исследовать и все признаки из содержания какого-либо объекта. Если не найти законного основания делать на основе таких истинных фактов общие утверждения, то познание станет невозможным. Нам необходимо обоснование «законности» индуктивного обобщения.

При этом мы все время должны помнить о том, что гарантии того, что противоречащий индуктивному обобщению факт никогда не появится, если все возможные фактыисследованы не полностью, у нас нет и *быть не может*. Если бы такая гарантия была, мы обладали бы хотя бы одной абсолютной общей истиной, в то время, как ни одной абсолютной общей истиной мы не обладаем и обладать не можем.

Камнем преткновения является вопрос об окончательности или неокончательности какого-либо общего знания. Человеку очень трудно смириться с тем, что *никакое* свое знание, выраженное в *общем*утверждении, он не может признать окончательным. А очень хочется. Как же так, даже 2+2=4 есть знание не окончательное? Как же жить в условиях такой неопределенности?

«В науке нет вечных теорий»,- совершенно справедливо говорил А.Эйнштейн. Шагать по тонкому льду – вечный удел науки. Лед может треснуть в любой момент. В любой момент может появиться факт, противоречащий общим построениям науки. Но наука от этого никогда не рухнет. В республике науки всегда найдется кто-нибудь, кто сумеет внести в нее необходимые изменения так, чтобы и этот новый факт встраивался в нее непротиворечиво. Даже если когда-нибудь честно складывая 2+2 мы получим не 4, и это не будет катастрофой. Наука ответственна только перед собой и единственная ее ответственность – это непротиворечивость. Общие утверждения никогда не окончательны.

Окончательным может быть только утверждение акцидентальное. Если нами обнаружен хотя бы один элемент первой совокупности объектов внутри второй совокупности объектов и один объект первой совокупности объектов за пределами второй совокупности объектов,акцидентальностьутверждения, связывающего объекты первой и второй совокупностей, уже не может измениться. Она окончательна.

Если же на протяжении некоторого времени мы обнаруживаем элементы первой совокупности объектов внутри второй совокупности объектов, ничто не гарантирует нам того, что элементы первой совокупности объектов не обнаружатся когда-нибудь и за пределами второй совокупности объектов.

Если признать это обстоятельство (а не признавать его нет никаких оснований) и не предпринять чего-то радикального, познание остановится. Этого допустить нельзя, и ученые давным-давно молчаливо заключили конвенцию, использовать общее утверждение до тех пор, пока не обнаружится опровергающий его факт. Только эта конвенция ни на каких скрижалях до сих пор не записана.

Один из двух источников общеутвердительных и общеотрицательных утверждений - индуктивное обобщение, то есть заключение, при получении которого исследованы, очевидно, не все возможные случаи. Мы прекрасно понимаем, что случаи исследованы не все, но конвенционально соглашаемся с истинностью соответствующего общего утверждения до тех пор, пока не появится факт, ему противоречащий.

Без такой конвенции познание просто не возможно. Настало время ученым зафиксировать эту конвенцию открыто и гласно. Мы прекрасно понимаем, что исследованы **не все** факты такого рода, но конвенционально соглашаемся с тем, что, до тех пор, пока не обнаружится факт, противоречащий общему утверждению, такое общее утверждение будем считать истинным.

**А3. Аксиома индуктивной конвенции:**

**Если некоторые, а может быть, и все элементы одной совокупности суть некоторые элементы другой совокупности, и пока не было обнаружено ни одного элементы первой совокупности, который не был бы элементом второй совокупности, то утверждение: «все элементы первой совокупности суть некоторые элементы второй совокупности» признается истинным.**

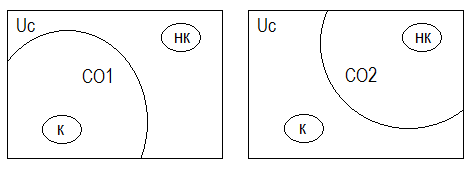
**П41.** Слова «не может составить такое ЗС» означают, что в содержании данного объекта мы не нашли таких признаков, с которыми проверяемый на собственность/несобственность признак составляет искомое ЗС.

**А4. Если обнаружен хотя бы один объект, принадлежащий двум сэтам, и не обнаружено ни одного объекта, принадлежащего только одному из этих сэтов, то эти сэты признаются эквивалентными.**

*Д4. Если некоторые, а может быть, и все элементы одной совокупности суть некоторые элементы другой совокупности, и пока не было обнаружено ни одного элементы первой совокупности, который не был бы элементом второй совокупности, то утверждение: «все элементы первой совокупности суть некоторые элементы второй совокупности» признается истинным. Из определения сэта (сэт это совокупность всех тех и только тех объектов, частью содержания каждого из которых является данное заданное содержание) следует, что сэт это совокупность.*

*По условиям теоремы обнаружен хотя бы один объект, принадлежащий двум сэтам, то есть некоторые, а может быть и все элементы одной совокупности (первого сэта) суть некоторые элементы другой совокупности (второго сэта). А раз так, мы можем утверждать, что утверждение «все элементы первого сэта есть некоторые элементы второго сэта» - истинно. Следовательно, сэты признаются эквивалентными.*

Содержание любого объекта представляет собой половину бесконечной совокупности свойств, так как содержанию данного объекта принадлежит либо данное свойство, либо дополнение данного свойства. Нет такого свойства, у которого не было бы дополнения свойства.



О1 – красный мяч О2 – синяя машина

Содержание объекта «красный мяч» состоит из половины всех свойств, и содержание объекта «синяя машина» состоит из половины всех свойств. Очевидно, что эти содержания состоят из разных «половин». В одну «половину» (СО1) входит «краснота», а в другую (СО2) – «некраснота»

**О21. Дополнение свойства это свойство, проявляющее сходство всех объектов, не обладающих данным свойством.**

**О10. Свойство (СВ) это объект (перечень), которым обладают как минимум два других объекта, проявляющий своим наличием в этих двух других объектах их сходство.**

Как видим, дополнение свойства полностью соответствует определению свойства, то есть то, что мы обозначили термином «дополнение свойства» действительно есть свойство. Любое «данное дополнение свойства» обладает и первым признаком (им обладают как минимум два других объекта) и вторым признаком (оба эти объекта сходны этим дополнением свойства) из определения понятия «свойство».

Свойство «некраснота» такое же свойство, как и свойство «краснота». Такое же в том смысле, что одно из них не является производным другого. Именно это обстоятельство мы хотели продемонстрировать на рисунке, изображая эти свойства абсолютно одинаково.

Со свойством «краснота» не совместимо свойство «отсутствие цвета). Любое другое свойство, обозначающее цвет, и со свойством «краснота» и со свойством «некраснота» совместимы. Например, красно-синий мяч обладает и свойством «краснота», и свойством «синета».

Можно ли определить, из чего состоит свойство «краснота», и из чего состоит свойство «некраснота»?

Все объекты, обладающие **любым из** свойств, не совместимых со свойством «краснота», обладают свойством «некраснота». Несовместимым не со всеми вместе такими свойствами, а с каждым по отдельности. Вес, объем, добродушие… не являются свойствами, несовместимыми со свойством «краснота». Как же определить те свойства, которые со свойством «краснота» не совместимы?

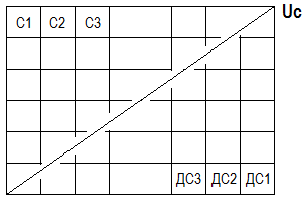
Для решения этой задачи нужно найти ближайший род для данного свойства. Для свойства «краснота» таким ближайшим родом будет свойство «цветность». То есть все объекты, которые обладают свойством «отсутствие цвета» или любым другим цветом, кроме «красноты», обладают свойством «некраснота».

Можно ли сказать, что «некраснота» состоит из всех остальных свойств, за исключением свойства краснота? Нельзя! Ведь для этого нам пришлось бы нарушить нашу теорему Т4 о том, что дополнительные свойства не могут принадлежать одному объекту. Тогда объекту, в содержании которого присутствует «некраснота» принадлежали бы одновременно и «синета» и «несинета».

Можно ли сказать, что «некраснота» «состоит» из бесцветности и всех остальных цветов? Нет, нельзя! Если бы можно было сказать так, то можно было бы сказать и что «краснота» состоит из «несинеты», «нежелтизны»… тогда про любое дополнение свойства можно было бы сказать, что оно состоит из других свойств. Например, можно было бы сказать, что ДС1 состоит из множества других свойств: С123, С124, С125… А это не верно.

Но можно рассуждать совсем просто. Если в содержании данного объекта нет свойства «краснота», в содержании данного объекта есть свойство «некраснота».

Только у свойства «объектость» и свойства «свойствость» нет дополнения свойства.



Одни свойства действительно состоят из других свойств. Но не так, как было только что сказано. А, например, так:

**П40.** Особый признак данного объекта-несвойства есть совокупность всех его обычных признаков.

Но свойство «некраснота» вовсе не является совокупностью всех некрасных и бесцветных свойств. Дополнительное свойство определяется не через состав данного свойства, а через принадлежность к содержаниям объектов, не обладающих данным свойством.

Дополнительные свойства представляют собой комплиментарную пару равноправных свойств. Коплиментарную в том смысле, что ни одно из свойств не может существовать без своего дополнения свойства.